

Váš dopis zn.
Ze dne
Naše zn. 3344/2023-SŽ-SSZ-OVZ

Vyřizuje Lenka Pluhařová
Mobil +420 601 084 416
E-mail Pluharova@spravazeleznic.cz

Zveřejněno na profilu zadavatele

„Zdvoukolejnění trati Branický most - Praha-Krč - Spořilov“

Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace - Dodatek č. 9

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění a s odvolání na znění článku 7 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na dotazy dodavatele takto:

Dotaz 86)

PS 09-02-92 „ŽST PRAHA VRŠOVICE - ŽST PRAHA RADOTÍN, ÚPRAVA ŘENOSOVÉHO SYSTÉMU“ :

Dle zadávací dokumentace se v rámci tohoto PS dodávají (pro sdělovací zařízení) následující datové rozvaděče různých rozměrů:

Krč - TB

8x v místnosti č.106 (R01-03 až R01-05, R02-01 až R02-05)

1x v místnosti č. 109 (SDĚL)

Krč – buňkoviště

1x (R02-01)

Krč – MPZZ1

1x v RD

Spořilov

5x místnost č. 101 (R01-02, R01-03, R02-01 až R02-03)

1x v místnosti č. 105 (SDĚL)

Kačerov

1x (R01-02)

Dohromady v celkovém počtu 18 kusů, zatímco výkaz výměr obsahuje v položkách č. 16, 17 celkově pouze 14 kusů. Žádáme zadavatele o prověření.

Odpověď na dotaz č. 86:

Bylo uvedeno do souladu.

Dotaz 87)**PS 09-02-92 „ŽST PRAHA VRŠOVICE - ŽST PRAHA RADOTÍN, ÚPRAVA PŘENOSOVÉHO SYSTÉMU“ :**

Dle ZD se dodávají napájecí zdroje 48V:

TB Krč – skříňový, modulární 4x2000W

Spořilov – modulární 3x 2000W

Kačerov – modulární 2x 2000W

Buňkoviště – bez bližší specifikace

Ve výkazu výměr se nachází položky (s naším komentářem):

20	2022_OTSKP	75K231		NAPÁJECÍ ZDROJ 48 V DC, SAMOSTATNÝ DO 200W	KUS	4,000	pro RWs, ok
21	2022_OTSKP	75K233		NAPÁJECÍ ZDROJ 48 V DC, SAMOSTATNÝ DO 1500W	KUS	1,000	
21	2022_OTSKP	75K233	1	NAPÁJECÍ ZDROJ 48 V DC, SAMOSTATNÝ DO 1500W	KUS	3,000	
21	2022_OTSKP	75K233	2	NAPÁJECÍ ZDROJ 48 V DC, SAMOSTATNÝ DO 1500W	KUS	3,000	
22	2022_OTSKP	75K23X		NAPÁJECÍ ZDROJ 48 V DC, SAMOSTATNÝ - MONTÁŽ	KUS	3,000	
22	2022_OTSKP	75K23X	1	NAPÁJECÍ ZDROJ 48 V DC, SAMOSTATNÝ - MONTÁŽ	KUS	1,000	
22	2022_OTSKP	75K23X	2	NAPÁJECÍ ZDROJ 48 V DC, SAMOSTATNÝ - MONTÁŽ	KUS	3,000	
22	2022_OTSKP	75K23X	3	NAPÁJECÍ ZDROJ 48 V DC, SAMOSTATNÝ - MONTÁŽ	KUS	1,000	montáž šasí v TB Krč, ok
22	2022_OTSKP	75K23X	4	NAPÁJECÍ ZDROJ 48 V DC, SAMOSTATNÝ - MONTÁŽ	KUS	4,000	pro RWs, ok
23	2022_OTSKP	75K241		NAPÁJECÍ ZDROJ 48V DC, MODULÁRNÍ, ŠASÍ DO 4 MODULŮ	KUS	1,000	šasí pro skříň v TB Krč, ok

Domníváme se, že schází jedna položka pro dodávku – pravděpodobně buňkoviště a nesouhlasí počty modulů. Žádáme zadavatele o prověření.

Odpověď na dotaz č. 87:

Bylo uvedeno do souladu.

Dotaz 88)

PS 09-02-92 „ŽST PRAHA VRŠOVICE - ŽST PRAHA RADOTÍN, ÚPRAVA PŘENOSOVÉHO SYSTÉMU“ : Ve výkazu výměr postrádáme 2 položky pro montáž modulů střídačů – 2 a 3 kusy. Žádáme zadavatele o doplnění VV.

Odpověď na dotaz č. 88:

Bylo doplněno.

Dotaz 89)

PS 05-01-10 „ŽST Praha-Krč, SZZ“ : V soupisu prací jsou položky č. 161 a č. 162 dodávka a montáž „TRPASLIČÍ NÁVĚSTIDLO DO DVOU SVĚTEL“ v množství 14ks. Počet námi počítaných návěstidel Se106, Se1, Se2, Se3, Se4, Se5, Se6, Se10, Se11, Se12, Se13, Se14, Se15 je pouze 13ks. Prosíme zadavatele o prověření počtu nových trpasličích návěstidel.

Odpověď na dotaz č. 89:

V provizorních stavech je navíc počítáno s dočasným zřízením stávajícího návěstidla Se6 v provizorní poloze. Počet 14 kusů je správný.

Dotaz 90)

PS 05-01-10 „ŽST Praha-Krč, SZZ“ : V soupisu prací jsou položky č. 149 a č. 150 dodávka a montáž „STOŽÁROVÉ NÁVĚSTIDLO DO DVOU SVĚTEL“ v množství 13ks. Počet námi počítaných návěstidel PŘL, Se101, Se103, Se107, Se7, Se8, Se9, Se16, Se17, PŘBS, PŘSo, PŘLo je pouze 12ks. Prosíme zadavatele o prověření počtu nových návěstidel do dvou světél.

Odpověď na dotaz č. 90:

Ve stavebním postupu SP4 jsou zřízeny ještě provizorní předvěsti PŘS a PŘVS, naopak PŘSo zřizována není (výkres 127). Počet návěstidel uváděný ve výkazu výměr, tj. 13 kusů je tedy správný.

Dotaz 91)

PS 05-01-10 „ŽST Praha-Krč, SZZ“ : V soupisu prací jsou položky č. 164 a č. 165 dodávka a montáž „VZDÁLENOSTNÍ UPOZORŇOVADLO, NEPROMĚNNÉ NÁVĚSTIDLO SE ZÁKLADEM“ v množství 41ks. Počet vzdálenostních upozorňovadel u námi počítaných návěstidel 14, 21, PŘL, L, VL, BS, 1S, 2S, PŘBS, PŘSO, So, Lo, PŘLo je celkem 43ks. Prosíme zadavatele o prověření počtu nových upozorňovadel.

Odpověď na dotaz č. 91:

U předvěsti PŘSo nejsou vzdálenostní upozorňovadla zřizována. Po přepočtu vychází pro definitivní stav 29 a pro provizorní stavy 12 upozorňovadel. Počet 41 kusů je správný.

Dotaz 92)

PS 05-01-10 „ŽST Praha-Krč, SZZ“ : V soupisu prací jsou položky č. 133 a č. 134 dodávka a montáž „VÝKOLEJKA SE ZÁMKEM“ v množství 8ks. V situačním schéma jsme našli pouze výkolejky Vk2 a Vk3. Prosíme zadavatele o prověření množství nových výkolejek se zámkem.

Odpověď na dotaz č. 92:

Zbývající výkolejky jsou použity ve stavebních postupech (např. výkres č. 126), jedná se o výkolejky z vyloučených kolejí a takzvané stavební výkolejky. Počet 8 kusů je správný.

Dotaz 93)

PS 05-01-10 „ŽST Praha-Krč, SZZ“ : V situačním schéma jsou výhybky „7ab“ a „19ab“ zakresleny pouze se dvěma přestavníky. V tabulce výhybek jsou tyto výhybky uvedeny v provedení S49 1:11 300, tedy výhybky ovládané čtyřmi přestavníky (dva přestavníky výměnová část, dva přestavníky část PHS). Žádáme zadavatele o prověření množství přestavníků u těchto výhybek a případnou opravu množství položek v soupisu prací.

Odpověď na dotaz č. 93:

Při rekonstrukci stávajícího kolejiště byly tyto výhybky s ohledem na stávající stav RZZ vloženy bez pohyblivých hrotů srdcovek. Výhybky 7ab a 19ab mají tedy vždy jen dva přestavníky.

Dotaz 94)

PS 05-01-10 „ŽST Praha-Krč, SZZ“ : V soupisu prací jsou položky dodávky a montáže „MEZIKOLEJOVÁ LANOVÁ PROPOJKA (DO 3 LAN DO DÉLKY 7 M)“ v množství 56ks a dodávky a montáže „MEZIKOLEJOVÁ LANOVÁ PROPOJKA DLOUHÁ (DO 3 LAN)“. Vzhledem k absenci izolačního schéma definitivního stavu nelze ověřit správné množství u položek, prosíme zadavatele o jeho doplnění.

Odpověď na dotaz č. 94:

V ŽST budou v rámci stavby zřízeny počítače náprav, nikoliv kolejové obvody. Uvedené propojky budou sloužit pouze k překlenutí nepotřebných stávajících izolovaných styků a k zajištění průtoku trakčních proudů po vypnutí kolejových obvodů. Proto není a nebude dokladováno schéma izolace kolejiště. Schéma izolace kolejiště je v tomto případě nahrazeno koordinačním schématem ukolejnění (zkresleno v samostatném stavebním objektu). Kontrolu je tedy možno provést podle KSU.

Dotaz 95)

SO 06-11-01 pol. č. 76

Bylo by možné blíže specifikovat uvedené plastové retenční bloky. Nenašli jsme bližší informace v TZ, výkresech ani v „soupisu prací, dodávek a hlavních materiálů“.

Odpověď na dotaz č. 95:

Věc byla konzultována se zpracovatelem přílohy a dle jeho sdělení je nutné dodržet požadovaný retenční prostor uvedený v technické zprávě a výkresech. Ve výkresové části je dále uvedeno, že příloha bude použita jako podklad pro zpracování realizační dokumentace systému odvodnění (dodavatele retenčních bloků).

Dotaz 96)

SO 04-12-01 pol. č. 38

V popisu položky je uvedeno „polymerbetonová dlažba tl. 60 mm, viz VK 124“. Kubaturní tabulky ve VK 124 však uvádí: „Vodící linie tl. 50 mm (200 x 200 mm)“, o několik stran dál je uvedeno pro stejnou výměru (446,98 resp. 446,984) v tab. Dlažeb uvedeno opět tl. 50 mm, ale v rekapitulaci níže je tentokrát zase „Vodící linie tl. 80 mm (1000 x 947 mm)“. Je možné uvést tento rozpor do souladu?

Odpověď na dotaz č. 96:

Vodící linie bude tl. 50mm o rozměrech 200 x 200mm.

Dotaz 97)

SO 06-11-01 pol. č. 69

V popisu položky se píše: „odvoz uvažován v rámci položky č. 63 (R015745)“, ve skutečnosti je však položka s kódem R015745 pod pořadovým č. 74 (odpovídá tomu i výměra pol.).

Stejná situace nastává v popisu pod položkami č. 67 a 68.

Prosíme o kontrolu poznámek také u ostatních položek, tak, aby došlo k jednoznačnému určení vazeb a zabránilo se tím nesprávnému výkladu, popř. ocenění.

Odpověď na dotaz č. 97:

Uvedeno do souladu.

Dotaz 98)

SO 06-11-01 pol. č. 34

Prosíme o upřesnění specifikace gabionů. V „SO061001_04_001_SP.pdf“ je uveden pouze rozměr 1x1. Jak velká mají být např. oka sítě a s jakým průměrem drátu, apod.?

Odpověď na dotaz č. 98:

V SP je uveden pouze stručný popis gabionu. Kompletní podrobná specifikace gabionů bude doplněna do TZ.

Dotaz 99)

SO 09-91-01

Příložená technická zpráva „SO099101_01_001_TZ.pdf“ je sice nadepsána správným číslem stavebního objektu, textově však popisuje jiný - SO 09-91-03.

Žádáme Zadavatele o poskytnutí správné TZ.

Odpověď na dotaz č. 99:

Bylo upraveno u SO 09-91-01. Soupis prací SO 09-91-01 a SO 09-91-03 zůstává bez změny.

Dotaz 100)

SO 03, 04, 06 –11-01 (železniční spodky) – betonové šachty.

Nenalezi jsme výkresy podle kterých by mohly být zkalkulovány položky týkající se betonových šachet. Z tabulek v „Soupis prací, dodávek a hlavních materiálů“ není z popisu dostatečně zřejmé jaké jsou průměry vtoků a výtoků, jejich výšky resp. umístění v rámci šachty, stejně tak nelze určit ani umístění a rozsah čedičového obkladu jež je součástí některých šachet.

Prosíme o doplnění výkresů těchto výrobků, případně jejich přesné konfigurace.

Odpověď na dotaz č. 100:

SO 03-11-01 do přílohy č. 2.801 Detaily odvodnění byly doplněna stávající výšková kóta vtoku a výtoku potrubí. Upozorňujeme (viz výkresová příloha), že kóta vtokového potrubí je brána ze zaměření.

Rozsah čedičového obkladu šachet musí být od horní úrovně vtokové kanalizace až pod dno (včetně dna) po celém obvodu šachty.

SO 04-11-01 – bez kanalizačních šachet

SO 06-11-01 – byla provedena kontrola dokumentace a výšky vtoku a výtoku kanalizačních šachet svodných potrubí jsou z dokumentace patrné. Jedná se o přílohy 2.801 – 2.805. V případě svodného potrubí km 7,620 až 7,773 jsou vtoky i výtoky zakresleny v příloze č. 2.101, ve které jsou kóty zakresleny. Výšky poklopů jsou v příloze 4.001 Soupisy prací, dodávek a hlavních materiálů (železniční spodek).

Dotaz 101)

U objektů PHS SO06-61-01, SO06-61-02, SO07-61-01 je v řezech na jedné straně uveden oboustranně pohltivý panel, ale v TZ, ani v dalších jiných výkresech o tom není zmínka. Ani výkaz výměr tuto variantu neuvádí. Ve výkazu výměr je pouze jedna položka na protihlukové panely.

Prosíme o specifikaci skladby panelů PHS.

Odpověď na dotaz č. 101:

SO 07-61-01 – str. 5 TZ - Protihluková stěna je zvukově pohltivá (A1) na straně přilehlé k trati.

Str. 7 TZ- Absorpční panely budou v kategorii A1. Stěna musí být v souladu s akustickou studií jednostranně pohltivá ve směru zdroje hluku, tj. k železniční trati.

V příčném řezu př. 004 – označen a popsán jednostranně pohltivý panel

V rozvinutém pohledu – upravena poznámka a panel popsán jako jednostranně pohltivý.

SO 06-61-01 – v příloze 004 – jsou zobrazeny obě stěny tj. i stěna vpravo – ano stěny jsou rozdílné výšky a levá stěna tj. SO 06-61-01 je jednostranně pohltivá, zatímco pravá stěna SO 06-61-02 je pohltivá oboustranně.

SO 06-61-01 – TZ str. 5 - Protihluková stěna je zvukově jednostranně pohltivá (A3) na straně přilehlé k trati výšky 3,5 m a 3,0 m tj. 3,5 m nad TK km 7,7-7,9 a 3,0 m nad TK km 7,9-8,2.

Str. 5 kap. 7 - Zvuková pohltivost je stanovena jednostranně A3. Kategorie vzduchové neprůzvučnosti B3. Hloubka

Str.7 - Stěna musí být v souladu s akustickou studií jednostranně pohltivá

Přílohy č. 5-8 - poznámky- stanovena jednostranná pohltivost

SO 06-61-02 – str. 5 – kap 5 - Protihluková stěna je zvukově oboustranně pohltivá (A3/A3)

Str. 5 – kap. 7 - Zvuková pohltivost je stanovena oboustranně A3/A3

Str. 6 - pohltivost v kategorii A3/A3

Str. 7 – pohltivost opravena

Řezy – příloha č. 004 – pohltivosti jsou uvedeny správně

Přílohy č. 5-9 - poznámky- stanovena oboustranná pohltivost

Přikládáme upravené části dokumentace

SO 07-61-01 – 003 a SO 06-61-02 – 001

Dotaz 102)

Dále TZ a výkresová dokumentace uvádí, že materiálové řešení panelů PHS bude určeno v průběhu výběrového řízení. V návrhu PHS pro účely PD a rozpočtu stavby se počítá s betonovými výrobky.

Bude v realizaci připuštěna i varianta jiných typových panelů běžně užívaných na železnici?

Odpověď na dotaz č. 102:

V rámci projektové dokumentace se nestanovuje konkrétní typ a materiál panelů, ale parametry, které mají tyto panely plnit. Pro PHS bude dodavatelem zpracována RDS, která bude s projednána s investorem.

Dotaz 103)

U objektů PHS SO06-61-01, SO06-61-02, SO07-61-01 potřebujeme vědět jaký výplňový panel do transparentních panelů máme použít.

- SO06-61-01 PMMA tl.20 mm vč. pískovaných proužků.
- SO06-61-02 PMMA tl.20 mm vč. pískovaných proužků
- SO07-61-01 Bezpečnostní sklo tl.20 mm vč. pískovaných proužků. V dalším odstavci se uvádí jako že přechodové panely budou stejné jako panely na mostě, transparent PMMA. Jakou třídu bezpečnosti má sklo splňovat? Třídu 2 nebo 4?
- V projektové dokumentaci sloupků se jako výplň uvádí PMMA tl.20 mm, vyztužena integrovanými polyamidovanými vlákny.
- Tady je značný rozpor, protože PMMA s pískováním je třída bezpečnosti 2 a PMMA s polyamidovanými vlákny je třída bezpečnosti 4. Cenově je to neporovnatelné.

Prosíme o jednoznačnou specifikaci transparentních panelů PHS.

Odpověď na dotaz č. 103:

U objektů PHS SO06-61-01, SO06-61-02, SO07-61-01 potřebujeme vědět jaký výplňový panel do transparentních panelů máme použít.

- SO06-61-01 PMMA tl.20 mm vč. pískovaných proužků – *upraveno na bezpečnostní sklo v souladu s Metodickým pokynem protihlukové stěny a valy*

- SO06-61-02 PMMA tl.20 mm vč. pískovaných proužků – *upraveno na bezpečnostní sklo v souladu s Metodickým pokynem protihlukové stěny a valy*
- SO07-61-01 Bezpečnostní sklo tl.20 mm vč. pískovaných proužků. V dalším odstavci se uvádí jako že přechodové panely budou stejné jako panely na mostě, transparent PMMA. Jakou třídu bezpečnosti má sklo splňovat? Třídu 2 nebo 4?

Opravena TZ – PMMA – vypuštěno – platí bezpečnostní sklo – s úpravou proti ptákům viz TZ

Prosíme o jednoznačnou specifikaci transparentních panelů PHS.

Veškeré transparentní panely u PHS budou provedeny z bezpečnostního skla. S ochrannou proti ptákům.

Dotaz 104)

SO 06-20-05

Chybí detail křížových styků dilatačních závěrů („kotlíky“) v místě styků příčných a podélných závěrů a zejména řešení jejich odvodnění (jak výkresy a soupis prací). Doplní zadavatel?

Odpověď na dotaz č. 104:

Detail křížení bude řešen v rámci RDS dle výrobce mostních závěrů. Křížení je vždy navrženo v nejvyšším bodě, tak by mělo stačit pouze překrytí závěru.

Dotaz 105)

SO 06-20-05

Není vykázán vrubový kloub v elektroizolační úpravě ani nutné podepření stojky skruží a její aktivace pro realizaci vrubového kloubu stojky P3 (výkres 2.110 a technická zpráva). Budou doplněny položky, nebo jsou tyto práce součástí některé položky stávající? Bude do TZ nebo lépe do výkresu úpravy stojky P3 doplněna požadovaná síla aktivace skruže a maximální reakce do skruže?

(v TZ je v bodě 8.4.2 uvedeno „Podepření se aktivuje na sílu předepsanou v TP zhotovitele“, nicméně dle našeho názoru by mělo být stanoveno projektantem v rámci statického výpočtu sdruženého rámu)

Odpověď na dotaz č. 105:

Vrubový kloub není vykázán zvlášť, konstrukce vrubového kloubu je součástí položky konstrukcí.

Podepření a síla pro aktivaci bude součástí RDS. Reakce lze vyčíst ve statickém výpočtu.

Dotaz 106)

SO 06-20-05

V TZ v bodě 8.8.7 chodník na mostě je popsána konstrukce chodníku jako kompozitní rošt; „Povrch kompozitního roštu by měl být jednostranném sklonu 1% a měl by přesahovat ozub římsy tak, aby nezatékala do ozubu voda.“ Tento popis neodpovídá projektu SVI a výkresům „zákrytové desky chodníku“.

Odpověď na dotaz č. 106:

Byl upraven popis v TZ, platí výkresová dokumentace.

Dotaz 107)

SO 06-20-05

V projektu SVI neřešeny dilatační spáry podélné mezi zákrytovými deskami a vnitřními římsami a příčné dilatace zákrytových desek. Kde a jak je tento detail definován a vykázán? Je součástí položky č. 85 „izolace mostovek celoplošná polymerní“?

Jaká kapacita dilatačního pohybu je požadována? (je mj. ovlivněna i deformacemi nosných konstrukcí levého a pravého mostu jak od teploty, tak od užitého zatížení, a to ve všech třech osách)

Odpověď na dotaz č. 107:

Ano, úprava dilatačních spár je součástí položky izolace. Musí to být jeden systém izolace. Pohyby mezi deskami budou 1-2 mm. Průhyb jedné konstrukce od projíždějícího vlaku je max. 5 mm. Z tohoto průhybu bude docházet k mírnému natočení desek.

Dotaz 108)

SO 06-20-05

V TZ je odkazováno na další stupeň projektové dokumentace (např. v kap. 8.7.6 římsy „detail těsnění bude uveden v dalším stupni dokumentace“). Soupis prací obsahuje položku č. 4, ostatní požadavky – vypracování RDS, 1kpl. Určí zadavatel rozsah zpracovávané RDS? Vzhledem k tomu, že je dokumentace PDPS na tento (a i jiné SO) zpracována velmi podrobně (např. podrobné výkresy výztuže, atd.), jiné mostní SO podobnou položku neobsahují a předpokládaný časový odstup mezi výběrem zhotovitele a zahájením prací je minimální, očekáváme správně, že předmětem této položky bude VTD v PDPS nedořešených detailů, zapracování použití konkrétních výrobků a zapracování změn vynucených odhalením stavu zakrytých konstrukcí? Předpokládáme, že zpracování dokumentace skutečného provedení je vykázáno mimo tento SO (ve všeobecném SO?)

Odpověď na dotaz č. 108:

Do RDS dokumentace se musí zapracovat:

- 1. Rozšíření dvou polí 12-P a 13-P o cca 22 cm z důvodu umístění výhybny v plánované investiční akci Praha-Beroun, nové železniční spojení.*
- 2. Úprava vnější římsy na pravém mostě pro budoucí uchycení PHS.*
- 3. Zpracování postupu výstavby dle požadavků zhotovitele, jedná se hlavně o výpočet nadvýšení v závislosti na betonáži nové „vany“.*

Dotaz 109)

SO 06-20-05

V TZ je rozpor v délce trvání nulté přípravné fáze výstavby; bodě 11.1 v tabulce uvedeno 110 dní, v bodě 11.6. v textu uvedeno 140 dní. Který údaj platí? V TZ SO 06-20-05 je délka fází 110+70(vč. vánoc) +20+70+20+5+95d, v projektu ZOV je délka fází 110+60+vánoční přestávka 10+20+70+20+5+95d.

Odpověď na dotaz č. 109:

Platí hodnota dle ZOV.

- SP 0 110 dnů,
- SP 1 74 dnů (tedy včetně Vánočních svátků)
- SP 2 20 dnů,
- SP 3 70 dnů,
- SP 4 20 dnů,
- SP 5 pět dnů,
- SP 6 95 dnů

Dotaz 110)

SO 06-20-05

V TZ je v kap. 4.1 základní údaje uvedeno: „Cizí zařízení na mostě: Na mostě se nacházejí nepoužívané kabely PRE, dále kabely VO“. V bodě 4.2.3 vybavení je uvedeno: „Na mostě jsou vedeny kabely PRE a dále kabely veřejného osvětlení chodníku. Ostatní kabely jsou nefunkční.“ V bodě 11.6 popis prací je v nulté fázi uvedeno „Přeložení kabelů na provizorní lávky na mostě“. Ve výkresu stávajícího stavu jsou na pravém mostě při vnitřní římse zakresleny přeložky kabelů neznámých SO 401 a 402 a další kabely SŽDC při vnější římse. Ergo které všechny kabely jsou funkční a kde jsou polohově umístěny? Které z nich jsou předmětem provizorních přeložek? Je počítáno s provizorní přeložkou kabelů VO, jestliže po dobu výstavby bude veřejný chodník na mostě uzavřen (viz SO 09-91-04 příprava území-DIO). V kterém PS/SO jsou vykázány provizorní lávky pro kabely a manipulace s kabely? Kde je v příčném řezu předpokládáno s umístěním provizorních lávek?

Odpověď na dotaz č. 110:

Jedna z prvních stavebních úprav mostu bude instalace provizorních lávek na vnější straně obou mostů. Tyto Provizorní lávky, budou sloužit jednak pro betonáž rozšířených říms a také pro uložení přeložek kabelů. Na levé straně se jedná o kabel 6kV na pravé o sdělovací optické a metalické kabely. Kabely PRE jsou nefunkční a budou v rámci SO 06-30-01 Žst. Praha-Krč – Odb. Tunel, odstranění stávajících kabelů PRE odstraněny. Schéma konzolovitě lávky je naznačeno v postupech výstavby.

Dotaz 111)

SO 09-92-01 Kácení; v dokumentaci je věta „Všechny dřeviny kácené i ponechávané jsou vykresleny na mapových přílohách této dokumentace v měřítku 1:1000“, tuto přílohu se nám nepodařilo nalézt. Kácení je nutné pro provádění SO provizorních vjezdů na stavbu, a je nutno jej provádět mimo vegetační období, není věcně možno provádět nultou přípravnou fází výstavby pro SO 06-20-05. Z tohoto důvodu doporučujeme zadavateli nezbytnou část tohoto SO ze zakázky vyjmout a provést před realizací a zahájením díla v období veg. klidu.

Odpověď na dotaz č. 111:

Součást SO 09-92-01 kácení, nejsou mapové přílohy, ty jsou součástí pouze dendrologického průzkumu, z SO 09-92-01 kácení, bude tento odkaz na mapové přílohy odstraněn.

Vegetační klid je obecný požadavek, který může být požadován nebo pouze doporučen, ale ve vydaných závazných stanoviscích o povolení ke kácení není vyžadován. Čeká se na vydání závazného stanoviska od MČP4. Dle dosavadní komunikace se zástupci MČP4 je očekáváno stanovisko, ve kterém podmínka na kácení ve vegetačním období nebude uvedena. Věty ohledně provádění kácení mimo vegetační období byly ze stavebního objektu odebrány.

Dotaz 112)

Žádáme Zadavatele o poskytnutí části Zadávací dokumentace „Geodetický podklad pro projektovou činnost zpracovaný podle jiných právních předpisů“. Adresář 1.5 je zcela prázdný. Zcela chybí veškerá část Zadávací dokumentace -

- 1.1.1. Technická zpráva
- 1.1.2. Majetkoprávní část
- 1.1.3. Návrh vytyčovací sítě
- 1.1.4. Koordinační vytyčovací výkres
- 1.1.5. Obvod stavby
- 1.1.6. Geodetické a mapové podklady
- 1.1.7. Geometrický plán

1.1.8. Znalecké posudky

Odpověď na dotaz č. 112:

Část N.1.5 byla doplněna v rámci dotazu č.4. Současně však uvádíme následující - Stavba je povolována dle zákona č. 416/2009 o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací („liniový zákon“), geodetická část (N.1.5), stejně jako část majetkoprávní, proto není nezbytná pro povolení stavby ve smyslu §184a odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Z tohoto důvodu není geodetická a majetkoprávní část obsahem zadávací dokumentace v plném rozsahu a bude předána vítěznému uchazeči v okamžiku předání staveniště

Dotaz 113)

SO 06-23-01 – tímto Uchazeč žádá Zadavatele o poskytnutí zjevně chybějící Technické zprávy k tomuto SO.

Odpověď na dotaz č. 113:

Příloha byla doplněna v rámci dotazu č.54.

Dotaz 114)

Uchazeč tímto žádá Zadavatele o informaci týkající se kácení stromů. Kácení dle Zadávací dokumentace je možné pouze v době vegetačního klidu. HMG Zadavatele je zcela mimo toto období. Jakým způsobem Zadavatel uvažuje postup v této věci?

Odpověď na dotaz č. 114:

Vegetační klid je obecný požadavek, který může být požadován nebo pouze doporučen, ale ve vydaných závazných stanoviscích o povolení ke kácení není vyžadován. Čeká se na vydání závazného stanoviska od MČP4. Dle dosavadní komunikace se zástupci MČP4 je očekáváno stanovisko, ve kterém podmínka na kácení ve vegetačním období nebude uvedena. Věty ohledně provádění kácení mimo vegetační období byly ze stavebního objektu odebrány.

Dotaz 115)

SO 06-20-03.1/06-20-03.2 Rozumí Uchazeč správně tomu faktu, že veškerý možný přístup krušeném/bouranému mostnímu objektu je možný pouze po trati. Jinými slovy Zadavatel neuvažuje s jinými přístupy k bouranému mostu než je uvedeno v Zadávací dokumentaci?

Odpověď na dotaz č. 115:

Přístup na stavbu je jak po trati, tak i z areálu bývalého pivovaru. V areálu Branického pivovaru byl zřízen dočasný zábor. V soupisu prací se uvažuje s obnovou krytu zpevněné komunikace v blízkosti opěrné zdi.

Dotaz 116)

SO 09-94-01 – DIO; dotaz a odpověď číslo 38. Dle názoru Uchazeče je odpověď Zadavatele nedostatečná. Na stavbách obdobného charakteru je součástí Zadávací dokumentace podrobné grafické znázornění jednotlivých schémat dopravního opatření s pečlivým vyčíslením počtu jednotlivých značek. Žádáme tímto Zadavatele o doplnění v intencích výše uvedeného – tedy grafická část a podrobný soupis prací.

Odpověď na dotaz č. 116:

Počet jednotlivých značek byl doplněno do soupisu prací. Grafická znázornění jednotlivých schémat dopravních opatření nejsou standardní součástí dokumentace.

Dotaz 117)

SO 06-20-05. Dle názoru Uchazeče je v Zadávací dokumentaci chybí údaje nutné k ocenění všech ochranných konstrukcí. Uchazeč tímto žádá Zadavatele o poskytnutí výkresové části dokumentace, ze které budou jasné parametry ochranných konstrukcí – průjezdné profily, požadavky na ochranu, atd.

Odpověď na dotaz č. 117:

Ochranné skruže jsou vykázány v dostatečném množství a jejich výška záleží na charakteru překážky. Detailní rozpracování ochranných skruží předpokládá Zadavatel v rámci RDS.

Dotaz 118)

SO 06-20-05; soupis prací; položka 02910 „OSTATNÍ POŽADAVKY – ZEMĚMĚŘIČSKÁ MĚŘENÍ„. Rozumí Uchazeč správně, že Zadavatel tuto položku požaduje ocenit preliminářem – přičemž jednotková cena bude výsledkem výpočtu uvedeném ve výkazu výměr (270 dní krát 5000,- Kč)?

Odpověď na dotaz č. 118:

Položka má obsahovat nacenění geodetických prací při vytyčování nosné nové vany mostu.

Dotaz 119)

SO 06-20-05; HMG; první a druhá fáze výstavba. Rozumí Uchazeč Zadávací dokumentaci správně, že je nutné realizovat klimaticky náročné procesy (aplikace stříkané izolace a betonáže římsových van) v relativně nevhodném období listopad až březen?

Odpověď na dotaz č. 119:

Ano, potřeba co nejvčasnější realizace sanace Branického mostu bohužel vede dle aktuálního harmonogramu k nezbytnosti provádění zmíněných klimaticky náročných procesů v zimním období, proto požadujeme ocenění tohoto postupu, viz bod 4.1.14 ZTP.

Dotaz 120)

SO 06-20-05; soupis prací; 125738 „VYKOPÁVKY ZE ZEMNÍKŮ A SKLÁDEK TŘ. I, ODVOZ DO20KM“. Uchazeč tímto žádá Zadavatele o poskytnutí informace, k jaké/jakým částem zemních prací se vztahuje tato položka.

Odpověď na dotaz č. 120:

Výkopy jsou na tomto objektu následující:

1. Výkopy pro přechodové oblasti za opěrami
2. Výkopy pro nové přechodové zídky za opěrami
3. Výkopy (hlavní část) pro nové křídlo z armovaných zemin u opěry na chuchelské straně mostu.

Dotaz 121)

SO 06-20-05; soupis prací. Dle názoru Uchazeče v soupise prací zcela chybí položky na ocenění výluk na tramvajových tratích související s montáží a demontáží ochranné konstrukcí. Uchazeč tedy žádá Zadavatele o doplnění těchto položek do soupisu prací.

Odpověď na dotaz č. 121:

Položka týkající se výluk tramvajových tratí byla doplněna do SO 98-98.

Dotaz 122)

Z poskytnuté Zadávací dokumentace není zcela zřejmý detail předpokládaných ploch zařízení staveniště a přístupových komunikací. Mapa uvedená na stránce č. 35 části dokumentace č. 1.6.7. je nedostatečná. Uchazeč žádá Zadavatele o poskytnutí výše uvedeného.

Odpověď na dotaz č. 122:

Pokud má uchazeč na mysli dokumentaci ZOV (N.1.6.7), je situace zařízení staveniště a přístupů k nim zpracována standardně. Podrobné údaje o přístupových komunikacích uvádějí SO 09-91-01/02/03.

Dotaz 123)

SO 06-20-05; technická zpráva. Na stránce 37 je v odstavci 11.1 uvedena délka trvání nulté etapy 14dní. Na stránce 38 je v odstavci 11.6 uvedena délka trvání nulté etapy 110 dní. Uchazeč žádá Zadavatel o vysvětlení zjevného rozporu.

Odpověď na dotaz č. 123:

Platí 110 dní. TZ byla upravena.

Dotaz 124)

SO 06-20-05; postup prací. Rozumí Uchazeč správně, že demolice říms levého mostu bude postupovat od středu mostu k oběma opěrám? Rozumí Uchazeč správně, že tento postup je velice obtížně realizovatelný vzhledem k faktu, že v nulté etapě budou sanovány zárubní zdi a tudíž průjezd okolo těchto je více než problematický?

Odpověď na dotaz č. 124:

V nulté etapě je možnost částečně využívat stávající železniční trať na pravém mostě pro odvoz sutě. V dokumentaci je předpoklad nasazení 10 pracovních čet.

Dotaz 125)

SO 06-20-05; postup prací. Dle technické zprávy v nulté etapě dochází k přeložce kabelů na mostě. Uchazeč tímto žádá Zadavatele o informaci, které kabely se na levém mostě budou překládat.

Odpověď na dotaz č. 125:

Bude vymístěn stávající kabel 6kV, a to na provizorní lávku.

Přílohy:

D_2_1_01_062005_1_001_Technicka_zprava_V3.pdf

D_2_1_04_062301_1_001_Technicka_zprava.pdf

SO_09-92-01_Kaceni.pdf

SO041201_3_001_KUB.pdf

SO066101_1_001_TZ.pdf

SO066102_1_001_TZ.pdf

SO066102_2_005_Rozvinuty_pohled.pdf

SO066102_2_009_Rozvinuty_pohled.pdf

SO066102_2_010_Piloty_bezny.pdf

SO076101_2_003_Rozvinuty_pohled.pdf

SO099101_01_001_TZ.pdf

SO061001_01_001_Technicka_zprava_PDPS.pdf

Výkaz výměr - Branický_most-Praha-Krč-Spořilov_Zm08_230210

V Praze

.....
Ing. Petr Hofhanzl
ředitel Stavební správy západ
na základě pověření č. 2446 ze dne 10.5.2018
Správa železnic, státní organizace
(elektronicky podepsáno)

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Doložka číslo: 3389930

Původní datový formát: application/pdf

UUID původní komponenty: b5702451-0a34-4d49-ae2e-fa78e11fd13a

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

System ERMS (zpracovatel dokumentu Lenka PLUHAŘOVÁ)

Subjekt, který změnu formátu provedl: Správa železnic, státní organizace

Datum vyhotovení ověřovací doložky: 10.02.2023 12:04:01



bd18fd18-c305-428b-adc6-c38133a46081